

To: (10)(2e) <(10)(2e)@cpb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@pbl.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Wed 5/20/2020 4:02:44 PM
Subject: RE: KNAW & SGO
Received: Wed 5/20/2020 4:02:50 PM

Dag allen!

Zeer bedankt voor de reacties, waar ik het ook zeer mee eens ben. In het overleg heb ik – mede in reactie op hun stuk – ook heel duidelijk gemaakt dat er geen sprake kan zijn van toetsing van vragen die via hen gaat. Dus ik ben het eens met de scherpste waarin jullie het verwoorden. Ik zal even nadenken over een formulering van een reactie, waar maandag in het ODP kort naar kunnen kijken, voordat ik deze aan (10)(2e) stuur.

Fijn ook dat we volgende week donderdag het SG overleg kunnen hebben en daarop volgend het OV overleg!

Maar voor nu, veel plezier met dauwtrappen morgenochtend op Hemelvaartsdag *

Groeten van (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@cpb.nl>
Sent: woensdag 20 mei 2020 16:08
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@pbl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@scp.nl>
Subject: Re: KNAW & SGO

Ook met excuus voor de vertraging: ik sluit me geheel bij Hans en Hans aan voor wat betreft rol KNAW.

Groet,

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 mei 2020 om 16:00 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl> het volgende geschreven:

Excuus voor late reactie!

Kom even m.n terug op KNAW rol: erg met andere Hans eens.

Drukke vermijden is advies in deze crisis, en dat geldt wellicht ook voor drukte in al deze kennisloketten....

Gr

Hans

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e) (10)(2e)
 Directeur-generaal RIVM

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | (10)(2e) | 3720 BA Bilthoven

T +31 (10)(2e)
 (10)(2e) @rivm.nl
<http://www.rivm.nl>

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: (10)(2e) <(10)(2e)@pbl.nl>
Sent: woensdag 20 mei 2020 08:31
To: (10)(2e) <(10)(2e)@scp.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cpb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cpb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@scp.nl>

Subject: RE: KNAW & SGO

Beste (10)(2e)

Ad 1: prima, dan zullen wij onze vertegenwoordiging hieraan moeten spiegelen. Puntje voor volgend overleg;
Ad 2: als voorzet: hier ben ik niet onverdeeld enthousiast over en dat enthousiasme daalt naar de mate waarin KNAW zich een rol gaat toemeten in 'de beoordeling en het uitzetten van kennisvragen' en het steeds breder en grootser wordt opgetuigd. Een klassiek voorbeeld van 'mission creep'. Actief zijn op de interface tussen kennis en beleid is toch echt iets anders dan dé wetenschap naar het beleid brengen. Vraagarticulatie is daarbij een vak op zich. Mij ontgaat dus de toegevoegde waarde. Departementen zijn heel goed in staat om zelf hun kennisvragen in de wetenschap uit te zetten. Prima als KNAW het kennisoverzicht willen aandragen. Prima als ze als vraagbaak willen fungeren bij het eventueel wegzetten van vragen. En laat ze vooral ook expertise rapportages maken. En de samenwerking in de wetenschap bevorderen (die er op allerlei terreinen ook al is dankzij oa de onderzoeksfinanciering). Kennisbemiddeling dus. En verder is het denk ik aan het SGO? Dus wellicht moeten we daarmee het gesprek aangaan.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 18:19

Aan: (10)(2e); (10)(2e) @cpb.nl'; (10)(2e) (10)(2e)

CC: (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: KNAW & SGO

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)

Graag koppel ik jullie zoals beloofd twee dingen terug.

1. Structuur kennis – beleid. Dit antwoord kreeg ik op mijn vraag: *De ambtelijke voorbereiding van de MCC-19 volgt de lijn zoals vrijdag gepresenteerd in het organogram. Directeurenoverleg, AC Covid-19 (SGO), MC Covid-19 en de MR. Dit wordt vanmiddag ook nader besproken in het SGO.* Over uitkomsten SGO wordt ik nog geïnformeerd, en dan is natuurlijk nog belangrijk hoe het onderdeel kennis daar aansluiting bij heeft, maar zover ik begrijp conform de werkwijze onderraden.

2. Gesprek met KNAW en OCW. Dat was een interessant gesprek, waarbij de KNAW – naar voorbeeld UK – het voorstel heeft gedaan om de wetenschappelijke wereld te mobiliseren om snel kennis en stand van zaken wetenschap aan te dragen bij concrete vragen. In een soort 'rapid response team' variant, aangestuurd door een commissie aan hun kant. Marian Hammersma lijkt op zich te willen nemen dat er een ambtelijke coördinatie van kennisvragen komt die ook in hun richting vragen kan laten toetsen of uitzetten. De vraag is nu hoe wij dat zien en of/hoe wij ons daartoe zouden verhouden. Ik heb de positie planbureaus uitgelegd en ook aangegeven dat wij onze rol sterk in de interface onderzoek-beleid zien en daar ook onze onafhankelijke rol in te spelen hebben. Het is aan het kabinet om ons vragen te stellen, of om te besluiten dat via zo'n KNAW route te doen, denk ik. Er zijn ambtelijk natuurlijk veel meer vragen dan wij überhaupt kunnen behappen, en is het ook belangrijk de bredere wetenschappelijke wereld te betrekken (wat wij ook in ons voorstel in een zin hebben geformuleerd; ook wij zouden bij hen ook vragen uit kunnen zetten en kunnen betrekken in onze adviezen werd aangegeven). Ik denk dat hier dus wel kansen kunnen liggen, zonder onderdeel van hun structuur te worden, mits de wijze van vraagformulering/routing helder is en niet afdoet aan onze lijn Pb's-kabinet. Afgesproken is:

- a. Dat ik dit terugkoppel aan jullie, Marian Hammersma heeft dit vanmiddag ook in het SGO gedaan. Ik heb het idee dat OCW hier ook een kans in ziet om de samenwerking in de wetenschap ook op langere termijn te bevorderen en mobiliseren en dat zij in het SGO zal pleiten voor een rol voor KNAW bij de beoordeling en uitzetten van kennisvragen. Ik heb heel helder gemaakt dat wij niet de vragen die wij oppakken van KNAW gaan krijgen en ook niet door hen laten toetsen, dat we onze eigenstandige rol te spelen hebben. Dat beaamde iedereen, maar het is denk ik vooral belangrijk elkaars rol en positie helder te hebben.
- b. Dat ik bij jullie pols of wij hier problemen zien c.q. kansen, met name in de wijze waarop vragen tot stand komen en de route die ze lopen (lijkt mij). Hoe zou dat goed georganiseerd kunnen worden (door OCW en KNAW) en ook ons kunnen helpen in onze onafhankelijke rol? Zie het bijgevoegde KNAW voorstel.
- c. Begin volgende week is er opnieuw een overleg, dus ik zou graag bij ons ODP+ overleg willen afstemmen wat ik daar inbreng (eerdere reactie mag natuurlijk ook, dan zet ik dat vast op een rij).

Tot zover weer voor dit moment.

Groet,

(10/2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
